



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Brnianska 2038/1, 911 05 Trenčín

Číslo rozhodnutia: 02369/2024-20.1.2.
17313/2024

Trenčín, 25.06.2024

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe odvolania účastníka konania: Ing. Ján Barták, Zemianske Mitice 237, 913 22 Trenčianske Mitice (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie obce Trenčianske Mitice č. OCUTM S 2024/00042-002/Mi zo dňa 05.02.2024 v odvolacom konaní a takto

rozhodol:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolateľa **zamieta** a rozhodnutie obce Trenčianske Mitice č. OCUTM S 2024/00042-002/Mi zo dňa 05.02.2024 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Obec Trenčianske Mitice (ďalej len "prvostupňový orgán") ako príslušný stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 05.02.2024 rozhodnutie číslo OCUTM S 2024/00042-002/Mi (ďalej len "prvostupňové rozhodnutie"), ktorým na základe návrhu navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 (ďalej len „navrhovateľ“) povolil užívanie stavby: „TN_Trenč. Mitice Zemianske, VNK, TS, NNK“, SO 01, SO 02, SO 03, SO 04, PS 01 umiestnenej na pozemkoch CKN parc.č. 2343, 2342, 4199, 4198, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 4195, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2697, 4212, 2428/3 (ktorá vznikla zameraním GPL č. 34125361-243/2023 – Trafostanica), 2428/2,

2432/2, 2433, 4206, 2444, 4214, 4211, 2423, 2421, 2419/2 a na novovzniknutých CKN parc.č. 2419/2, 2419/3, 2421/1, 2421/2, 2423/1, 2423/2, 2432/2, 2432/3, 2433/1, 2433/2, 2333/3, 2444/1, 2444/2, ktoré vznikli zameraním geometrickým plánom číslo 41373006-99-23 overeným Okresným úradom Trenčín, odbor katastrálny, dňa 03.11.2023 pod číslom 1455/23 v katastrálnom území Trenčianske Mitice (ďalej len „stavba“).

Stavebné povolenie na stavbu vydala obec Trenčianske Mitice, pod č. OCUTM-S2021/00458-008/Mi zo dňa 15.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2022.

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručené účastníkom konania prostredníctvom verejnej vyhlášky zverejnenej v obci Trenčianske Teplice z dôvodu, že sa jedná o líniovú stavbu. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 22.02.2024, odvolania bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ podal odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu s odôvodnením v tomto znení:

„1. Šebáňová a Mitický nepoznajú zákony, samozrejme ich aj úmyselne nedodržiajú, nakoľko podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti. Správny poriadok teda skutkovo ustanovuje len okruhy oblastí, resp. situácií, ktoré keď nastanú, dôjde k vylúčeniu zamestnanca správneho orgánu. Podstatným je predovšetkým fakt, že na vylúčenie príslušného zamestnanca správneho orgánu postačuje len pochybnosť o nepredpojatosti, teda predpojatosť (zaujatosť) nemusí byť jednoznačne preukázaná. Správny poriadok pritom nekonkretizuje jednotlivé konania, z ktorých možno vyvodit' určitú zaujatosť v prípade zamestnanca správneho orgánu.

2. V danej situácii, keď sa Mitický k predpojatosti priznal, je úplne právne irelevantné, aby Šebáňová robila nejaké konanie, či výsluch Mitického, navyiac Šebáňová a Mitický klame, pretože nekompetentnosť a nulová odbornosť Mitického bola preukázaná (v danej veci je preukázané, že Mitický nevie čítať stavebné výkresy, nevie si úmyselne naštudovať platný územný plán a aj ho dodržiavať v aplikačnej praxi), aj mnohými odvolacími konaniami, keď vydané rozhodnutia spracované Mitickým a podpísané Šebáňovou, boli ako nezákonné zrušené.

3. V danom prípade je úplne absurdné, keď vydané rozhodnutia na predmetnú stavbu, ktoré sú preukázateľne v rozpore so záväznou časťou územného plánu a z tejto nezákonnosti profituje najmä Šebáňová, čím zneužíva právomoc verejného činiteľa, týmto hlúpym a klamlivým rozhodnutím, kryje aj Mitického, ako aj seba pri porušovaní zákonov. Mitický a Šebáňová mi svojim konaním spôsobili škodu na mojom pozemku, nakoľko mi nezákonne umiestnili káble na mojom pozemku, aj keď je dokladmi jasne preukázané, že umiestnenie trafostanice, ako aj káble z nej vedené, sú v rozpore so záväznou časťou územného plánu.

4. Ďalšou absurditou bude, že o prípadnom odvolaní bude rozhodovať Okresný úrad Trenčín, ktorý fatálne a úmyselne zlyhal v odvolacom konaní vo veci územného rozhodnutia a stavebného povolenia pre predmetnú stavbu.“

Prvostupňový orgán upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania a dotknuté orgány o obsahu podaného odvolania prostredníctvom verejnej vyhlášky a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v primeranej lehote do 7 dní odo dňa doručenia.

V stanovenej lehote sa k odvolaniu nikto nevyjadril.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručení dňa 06.05.2024 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po doručení postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, zistil tieto skutočnosti:

Navrhovateľ podal dňa 04.10.2023 na prvostupňovom orgáne návrh na kolaudáciu stavby a vydanie kolaudačného rozhodnutia spolu s prílohami.

Dňa 31.10.2023 prvostupňový orgán prostredníctvom verejnej vyhlášky listom č. OCUTM-S2023/00411-002/Mi oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie kolaudačného konania a súčasne nariadil k predloženému návrhu ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 28.11.2023. V oznámení upovedomil účastníkov konania, že do pokladov pre vydanie rozhodnutia môžu nahliadať počas úradných hodín a súčasne upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány.

Z ústneho pojednávania konaného dňa 28.11.2023 vyhotovil prvostupňový orgán protokol. Na ústnom konaní bolo zistené, že podmienky územného rozhodnutia a stavebného povolenia boli dodržané, ako i všeobecnotechnické požiadavky na výstavbu, že skutočne zrealizovaná stavba je v súlade s dokumentáciou overenou stavebným úradom, že skutočne zrealizovaná

stavba a jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem a je možné vydať kolaudačné rozhodnutie.

Dňa 29.11.2023 bol prvostupňovému orgánu doručený list od odvolateľa, ktorým sa domáha vylúčenia Ing. Jozefa Mitického pre predpojatosť z kolaudačného konania na stavbu pre navrhovateľa s odôvodnením, že už v roku 2021 sa predmetná predpojatá osoba na kamerovom zázname priznala o predpojatosti voči osobe odvolateľa, pričom tam bola prítomná a počula to aj Šebáňová. Od tohto času táto dvojica viedla a Šebáňová podpísala niekoľko nezákonných rozhodnutí a ŠSD, pričom obaja vedeli, že opakovane a úmyselne porušujú zákony, s cieľom poškodiť a ohovárať odvolateľa, ako aj ohroziť a obmedziť užívanie jeho majetku.

Prvostupňový orgán dňa 11.12.2023 vydal rozhodnutie o námietke predpojatosti č. OCUTM-S2023/00411-005/Mi, ktorým námietku predpojatosti proti zamestnancovi prvostupňového orgánu Ing. Jozefovi Mitickému zamietol.

Dňa 05.02.2024 prvostupňový orgán vydal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ktorým povolil užívanie stavby.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 76 stavebného zákona dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 81 ods. 1 stavebného zákona účinného ku dňu 31. marca 2024 v kolaudačnom konaní stavebný úrad skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Podľa § 82 ods. 1 stavebného zákona kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistil dôvody, ktoré by viedli k zmene alebo k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia.

Z podkladov spisového materiálu je zrejmé, že prvostupňový orgán v posudzovanej veci na základe skutkových zistení dospel k záveru, že stavba sa uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní, že sa dodržali zastavovacie podmienky určené v územnom rozhodnutí, že povolením užívania stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené, či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a k takému záveru dospel aj odvolací orgán.

Odvolací orgán teda dospel k názoru, že skutkový stav bol zo strany prvostupňového orgánu zistený dostatočne a vec bola taktiež správne posúdená. Prvostupňový správny orgán taktiež v konaní postupoval podľa príslušných procesnoprávných ustanovení a dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania a svoj postup odôvodnil v dôvodovej časti prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán k podanému odvolaniu uvádza, že a s ním dôkladne oboznámil, že sa s ním zaoberal v celom rozsahu podaných námietok a vyhodnotil ich nasledovne:

k bodom 1. a 2.:

O námietke týkajúcej sa predpojatosti zamestnanca prvostupňového orgánu Ing. Jozefa Mitického rozhodoval prvostupňový orgán, ktorý v konaní skúmal, či sú dané dôvody na vylúčenie zamestnanca Ing. Jozefa Mitického a požiadal ho o písomné vyjadrenie. V rámci dokazovania bolo zistené, že medzi odvolateľom a Ing. Jozefom Mitickým nie je neprimerane nepriateľský vzťah, že Ing. Mitický nikdy úmyselne ani neúmyselne nepoškodil odvolateľa na majetku a v jeho právach, že by Ing. Mitický mal osobný alebo majetkový záujem na vybavení veci, takisto nebolo zistené, že by Ing. Mitický bol vo vzťahu k účastníkom konania a ich zástupcom osobou blízkou v zmysle § 116 občianskeho zákonníka, t.j. po preskúmaní podstatných skutočností dospel k záveru, že neboli zistené dôvody na vylúčenie zamestnanca Ing. Jozefa Mitického. Odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu a uvádza, že samotná skutočnosť, že zamestnanec rozhoduje spôsobom, s ktorým odvolateľ nesúhlasí, nie je dôvodom zakladajúcim jeho vylúčenie.

k bodu 3.:

K námietke týkajúcej sa rozporu so záväznou časťou územného plánu odvolací orgán uvádza, že súlad s územným plánom obce sa neposudzuje v kolaudačnom konaní.

k bodu 4:

Odvolací orgán konštatuje, že príslušnosť odvolacieho orgánu je daná zákonom a skutočnosť, že odvolateľ sa so závermi odvolacieho konania vo veci územného rozhodnutia a stavebného

povolenia pre predmetnú stavbu nestotožňuje, neznamená, že odvolací orgán zlyhal v odvolacom konaní.

Na základe uvedených dôvodov ako aj akceptovaných dôvodov v prvostupňovom rozhodnutí rozhodol odvolací orgán vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať súdom na základe žaloby podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

Ing. Miloš Mičega
riaditeľ

Doručí sa:

Účastníkom konania:

Z dôvodu, že sa konanie týka líniovej stavby, doručuje sa rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 82 ods. 6 v spojení s § 80 ods. 1 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín a zároveň na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli, rozhodnutie zároveň bude zverejnené aj na úradnej tabuli obce Trenčianske Mitice a jej webovom sídle.

Dátum vyvesenia: 26.06.2024

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:



Regionálny úrad územného plánovania a výstavby
Regionálne územné plánovanie
Regionálny úrad územného plánovania a výstavby
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Regionálny úrad územného plánovania a výstavby Trenčín

Doručí sa na zverejnenie:

1. Obec Trenčianske Mitice, Trenčianske Mitice 164, 913 22 Trenčianske Mitice

Na vedomie:

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. Ing. Ján Barták, Zemianske Mitice 237, 913 22 Trenčianske Mitice

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor: 2369/17313/2024/20.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Miloš Mičega OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 25.06.2024 15:00:45 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 25.06.2024 13:00:59 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
2369/17313/2024/20.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Ivana Póšová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 26.06.2024
Podpis a pečiatka:


